

COMUNA DE SOLDINI c/ NEUMATICOS GOODYEAR S.R.L. -APREMIOS FISCALES  
MUNICIPALES/COMUNALES- s/ QUEJA POR DENEGACION DEL RECURSO DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

Cita: 656/24

Nº Saij: 24090332

Nº expediente:

Año de causa: 0

Nº de tomo: 2024

Pág. de inicio: 0

Pág. de fin: 0

Fecha del fallo: 27/08/2024

Juzgado: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (Santa Fe) - Santa Fe

Jueces

Roberto Héctor FALISTOCCO

María Angélica GASTALDI

Rafael Francisco GUTIERREZ

Mario Luis NETRI

Eduardo Guillermo SPULER

Tesauo > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > QUEJA > INADMISIBILIDAD

Tesauo > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > REQUISITOS PROPIOS > CUESTION NO  
CONSTITUCIONAL > SENTENCIA SUFICIENTEMENTE FUNDADA

Tesauo > SENTENCIA SUFICIENTEMENTE FUNDADA

Tesauo > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > QUEJA > MERA DISCREPANCIA

Tesauo > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > REQUISITOS PROPIOS > CUESTION NO  
CONSTITUCIONAL > TERCERA INSTANCIA ORDINARIA

Tesauo > TERCERA INSTANCIA ORDINARIA

Tesauo > APREMIO

Tesauo > APREMIO FISCAL

Tesauo > TITULO EJECUTIVO

Tesauo > TITULO EJECUTIVO > EXIGIBILIDAD

Tesauo > TITULO HABIL

Tesauo > TASA COMUNAL

Tesauo > ORDENANZA COMUNAL > PUBLICIDAD

CONSTITUCIONAL - PROCESAL - TRIBUTARIO

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD. QUEJA. INADMISIBILIDAD. CUESTION NO  
CONSTITUCIONAL. SENTENCIA SUFICIENTEMENTE FUNDADA. MERA DISCREPANCIA.  
TERCERA INSTANCIA ORDINARIA. APREMIO. TITULO EJECUTIVO HABIL. TASA COMUNAL.  
ORDENANZA COMUNAL. PUBLICIDAD

Si bien es cierto que en los procesos de apremio, en principio, se halla vedada la discusión causal de la obligación, se observa verificada en la especie la concurrencia de uno de los supuestos en los que se ha considerado, en definitiva, que la cuestión propuesta sí es susceptible de ser analizada en este acotado marco sin afectar la esencia ejecutiva del proceso, como lo constituye, en el presente, la ausencia de deuda exigible por falta de oportuna publicación de la ordenanza respectiva, puesto que la publicación, en tanto exigencia

constitucional nacional y local, es un elemento esencial y preexistente que hace a la habilidad del título que posteriormente emite el órgano ejecutivo con apoyo en una ordenanza y, por lo tanto, es canalizable a través de la excepción interpuesta por la accionada; por lo que ha de concluirse que el mayor o menor grado de acierto con que el Sentenciante falló la causa y la mera discrepancia que denota la compareciente en sus planteos, no deparan caso constitucional idóneo para operar la apertura de la instancia extraordinaria ante esta Corte, desde que la compareciente se empeña en oponer su propio enfoque de la solución que correspondería al sub lite con intención de provocar una revisión del proceso en una suerte de nueva instancia ordinaria, extraña a la esfera del remedio extraordinario intentado. - CITAS: CSJN: Fallos 335:1459; CSJStaFe: Municipalidad de Arroyo Seco c/ Latin Bio, AyS T 301, p 24.

## Texto del fallo

T. 2024, SENTENCIA NRO. 614.

Santa Fe, 27 de agosto del año 2024.

VISTA: La queja por denegación del recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la actora contra la resolución número 211 de fecha 20 de septiembre de 2023, dictada por Cámara de Apelación de Circuito -integrada- de la ciudad de Rosario, en autos "COMUNA DE SOLDINI contra NEUMÁTICOS GOODYEAR S.R.L. - APREMIOS FISCALES MUNICIPALES/COMUNALES - (CUIJ 21-13917419-1)" (Expte. C.S.J. CUIJ N°: 21-00515834-3); y,

### CONSIDERANDO:

1. Por resolución número 211 de fecha 20 de septiembre de 2023 la Cámara de Apelación de Circuito -integrada- de la ciudad de Rosario, rechazó los recursos de nulidad y apelación interpuestos por la accionante y con ello, confirmó la sentencia de grado 1940/22 de fecha 10.11.2022 que, a su turno, había hecho lugar a la excepción de inhabilidad de título interpuesta por la demandada Neumáticos Goodyer S.R.L., rechazando la ejecución intentada por la Comuna de Soldini.

Contra el mencionado pronunciamiento la accionante dedujo su recurso de inconstitucionalidad en los términos del artículo 1, inciso 3) de la ley 7055 por considerarlo violatorio de los derechos y garantías de raigambre constitucional que invoca.

En sustento de su impugnación señaló que existieron defectos inherentes a la manera de juzgar que determinaron la construcción de un acto judicial inválido, puesto que la sentencia cuestionada realizó afirmaciones dogmáticas alejadas de la realidad y las constancias del expediente, siendo sólo el reflejo de la voluntad del juzgador, e incurrió en omisiones de tal naturaleza respecto del expediente y el derecho aplicable que incidieron en el resultado final.

Adujo que la resolución recurrida es arbitraria por cuanto se aparta de la ley aplicable a la materia, adentrándose en cuestiones excluidas expresamente en el proceso establecido por la ley provincial 5066 y por el Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Santa Fe.

Expresó que el título traído a ejecución cumplió con todas las formalidades de ley siendo el mismo hábil y suficiente, no habiéndose opuesto excepción alguna sobre la inhabilidad por su forma extrínseca, por lo que no correspondía que se cuestione el origen de la deuda comunal, por así entenderlo la ley especial.

Por otro lado, expuso que los Sentenciantes se adentraron en la supuesta excepción de inhabilidad de título de la demandada, donde se introdujeron elementos que atacan la existencia y legitimidad de la deuda reclamada, lo que contradice la normativa provincial, implicando una intromisión ilegítima en la ejecución de las deudas comunales por parte del poder judicial y generando un gravamen a su parte, dado que se ve ordinarizado un proceso ejecutivo como el de la ley 5066.

En relación a la falta de publicidad de la ordenanza 54/2020, se agravio de que la Cámara no hizo más que reiterar lo expresado por el Juez de baja instancia, no adentrándose en ninguno de los argumentos vertidos por su parte al expresar agravios.

Al respecto, alegó que la legislación local no establece cuál es la forma en la que se realizarán las publicaciones de las ordenanzas, ni impone otra forma de publicación que no sea por carteles, folletos, prensa local (si hubiere), por lo que una interpretación diferente importa contrariar la normativa y la autonomía comunal garantizada por la Constitución nacional y provincial.

En ese orden de ideas, citó el caso "Renova S.A." de esta Corte que entiende aplicable y razonó que, dado que los argumentos vertidos por la demandada y reproducidos en la sentencia apelada no son materia de juicio ejecutivo ni mucho menos materia controvertida, nada tiene que demostrar la Comuna de Soldini sobre la publicación de sus ordenanzas locales.

Por último, agregó que no existe un boletín de la localidad; que cumplimentó con la publicidad exigida por la ley por medio de carteles y en lugares públicos y que la ordenanza se notificó también a la demandada con copia de la misma, contando todos los actos dictados por la Comisión Comunal de Soldini con presunción de legitimidad.

2. La Alzada denegó la concesión del remedio interpuesto mediante resolución de fecha 21 de marzo del 2024, al considerar que el escrito de interposición del recurso no satisface el recaudo de autosuficiencia exigido por el artículo 3 de la ley 7055, impidiendo, tales

omisiones, conocer el tenor de los asuntos debatidos entre las partes y resueltos mediante el acuerdo que impugna.

Ante tal denegación, la Comuna de Soldini comparece de manera directa ante esta Corte.

3. Se adelanta, que la presente queja no habrá de prosperar.

En efecto, el argumento principal de la accionante para cuestionar por arbitrariedad la sentencia impugnada, ha sido básicamente que el título de la Comuna de Soldini contra la empresa Neumáticos Goodyear S.R.L. por el cobro de la suma de \$34.860,00 en concepto de tasa de almacenamiento de neumáticos fuera de uso -confeccionado según artículo 6 de la ordenanza 54/2020 y resolución determinativa de deuda 90/2021-, resultaba título ejecutivo suficiente y hábil en los términos del artículo 6 inciso b) de la ley provincial 5066, y que la demandada no había opuesto excepción de inhabilidad de título por su forma extrínseca, puesto que en relación a la publicidad de la ordenanza 54/2020 "...tanto los argumentos vertidos por la demandada como los reproducidos en la sentencia apelada, no son materia de juicio ejecutivo y mucho menos materia controvertida" y que, por lo tanto, "nada tiene que demostrar la Comuna de Soldini sobre la publicación de sus ordenanzas locales".

Asimismo afirma la actora que "no existe un boletín de la localidad", "que se cumplimentó con la publicidad exigida por la ley (por carteles en la localidad y transparentes en lugares públicos)" y "que la ordenanza se notificó también a la demandada con copia de la misma", contando los actos dictados por la Comisión Comunal de Soldini con presunción de legitimidad.

Con relación a este tópico, se advierte que los agravios vertidos en el recurso de inconstitucionalidad no resultan suficientes en orden a considerar que en la especie los Judicantes hayan actuado violentando las garantías reconocidas en la Constitucional nacional y provincial sobre la defensa en juicio y la autonomía comunal; soslayando alguna cuestión decisiva; ni que se configure algún otro supuesto de arbitrariedad, no constituyendo lo expresado por la impugnante más que una mera discrepancia con los fundamentos expuestos en el pronunciamiento cuestionado, referidos a la publicación de la ordenanza en cuestión, hecho que ha sido debidamente ventilado y controvertido a lo largo de todo el proceso y que estaba a su cargo acreditar.

Y si bien es cierto que en los procesos de apremio, en principio, se halla vedada la discusión causal de la obligación, se observa verificada en la especie la concurrencia de uno de los supuestos en los que se ha considerado, en definitiva, que la cuestión propuesta sí es susceptible de ser analizada en este acotado marco sin afectar la esencia ejecutiva del proceso

(Fallos: 335:1459), como lo constituye, en el presente, la ausencia de deuda exigible por falta de oportuna publicación de la ordenanza respectiva, puesto que la publicación, en tanto exigencia constitucional nacional y local, es un elemento esencial y preexistente que hace a la habilidad del título que posteriormente emite el órgano ejecutivo con apoyo en una ordenanza y, por lo tanto, es canalizable a través de la excepción interpuesta por la accionada (v. al respecto "Municipalidad de Arroyo Seco c/ Latin Bio", A. y S. T. 301, pág. 24; etc.).

En efecto, en el presente caso la Cámara -en un todo acorde con la doctrina de esta Corte-, juzgó que "...la actora no ofreció ni produjo prueba alguna de dicha publicación mediante carteles u otro medio idóneo a tal fin, a pesar de que se trataba de un hecho controvertido y que estaba a su cargo acreditarlo por ser ella quien se encontraba en mejores posibilidades de hacerlo...".

Y con respecto a la remisión del texto de la ordenanza a la ejecutada, en ocasión del reclamo extrajudicial de pago, los Sentenciantes consideraron que tal exigencia no queda salvada pues "...la publicación debe ser previa a la emisión del acto administrativo que determinó la tasa adeudada que se pretende ejecutar", y pusieron de resalto los Camaristas que, la aquí demandada no es un "lector municipal" sino una persona "no sujeta a la jurisdicción comunal" (art. 45, de la ley N° 2439).

Por todo ello, concluyó la Cámara que "no estando vigente la ordenanza respectiva por falta de publicidad oportuna (art. 5 del C.C. y C.), no existe deuda exigible y, consecuentemente, el título esgrimido por la actora es inhábil para promover la presente ejecución (art. 442, CPCC)"; y finalizó "...ello 'per se' determina la improcedencia de la presente ejecución".

En definitiva, en base a los argumentos desarrollados, los Camaristas arribaron a la conclusión de que no se había cumplimentado regularmente la exigencia constitucional de publicidad requerida, tópico sobre el cual la Comuna no ha expresado objeciones concretas y circunstanciadas, sin lograr demostrar que la ordenanza que sustentaba la deuda reclamada hubiera sido publicada tal como invoca, ni aportado elementos conducentes a corroborar sus afirmaciones o dar fundamentos suficientes para invalidar el razonamiento del Tribunal a quo.

En consecuencia, tal como consideró la Cámara, al no surgir de la causa la simple constatación de la publicación oficial de la mencionada ordenanza, no pueden tenerse por acreditadas las alegaciones de la impugnante, debiendo las críticas genéricas de la Comuna de Soldini ser desestimadas.

Por ello, ha de concluirse que, disconforme con la ponderación de circunstancias acreditadas en la causa y el encuadramiento jurídico del caso que efectuó el A quo, en ejercicio de

funciones propias -dentro de un marco de razonabilidad que no logra demostrar que no haya acontecido-, la recurrente se empeña en oponer su propio enfoque de la solución que correspondería al "sub lite" pero, indudablemente, el mayor o menor grado de acierto con que el Sentenciante falló la causa y la mera discrepancia que denota la compareciente en sus planteos, no depara caso constitucional idóneo para operar la apertura de la instancia extraordinaria ante esta Corte, cuya misión es efectuar el control de adecuación de las sentencias al ordenamiento jurídico fundamental, pero de ningún modo sustituir a los Tribunales ordinarios en su cometido jurisdiccional.

De allí que, de la lectura del relato efectuado por la perdedora en confrontación con la sentencia impugnada, se evidencia su pretensión de provocar una revisión del proceso en una suerte de nueva instancia ordinaria, extraña a la esfera del remedio extraordinario intentado.

Todo lo expuesto no significa que esta Corte haga suyas las restantes consideraciones vertidas por el Juez de Grado y por la Cámara, sino considerar que los reproches constitucionales esgrimidos en el escrito recursivo no ostentan suficiente entidad como para operar la apertura de esta instancia excepcional.

Por todo lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia de la Provincia RESUELVE: Rechazar la queja interpuesta.

Regístrese, hágase saber y oportunamente remítanse copias al Tribunal de origen.

FDO. DIGITALMENTE: GUTIÉRREZ - FALISTOCCO - GASTALDI - NETRI - SPULER - PORTILLA (SECRETARIA)

Tribunal de origen: Cámara de Apelación de Circuito -integrada- de la ciudad de Rosario.